|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 12985-06-10 מדינת ישראל נ' חסן(עציר)** |  | **18 אוקטובר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מוחמד חסן** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס דרטלר

הנאשם: הובא

הסניגור: עו"ד חאלד בולוס

ק. המבחן: אין הופעה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

1. במהלך חיפוש שנערך כדין, ביום 1/6/10, בדירה בה מתגורר הנאשם בכפר יאסיף, נתפסו אקדח מסוג FG בקוטר 9 מ"מ (להלן: "האקדח") וכן 52 כדורים לאקדח (להלן: "התחמושת").

יום לפני כן, ב- 31/5/10 בשעות הערב, במרחק של כ- 50 מטר מדירת מגוריו, ירה הנאשם מהאקדח יריות באוויר.

בשל החזקת האקדח והתחמושת והירי באוויר, כאמור לעיל, הוגש נגד הנאשם כתב אישום בתיק שבפניי, בו יוחס לו ביצוע עבירות לפי סעיפים 144 (א) ריישא, 144 (א) סייפא ו- 340 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. בישיבת ההקראה, שהתקיימה בפני כב' השופטת הגב' שושנה פיינסוד (להלן: "השופטת פיינסוד"), שדנה בבקשה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים, כפר הנאשם, באמצעות סניגורו, במיוחס לו בכתב האישום וטען כי החפץ שנתפס והוגדר ע"י המאשימה כ"אקדח", איננו "נשק" כהגדרתו בסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף טען הנאשם, באמצעות הסניגור, כי החפץ הנ"ל והתחמושת נתפסו בבית הוריו ולא ברשותו. הוא גם הכחיש את ביצוע הירי באוויר.

3. מאחר וכב' השופטת פיינסוד נחשפה לחומר החקירה, זאת במסגרת הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים, היא פסלה עצמה מהמשך הדיון בתיק והתיק התגלגל לידיי.

בישיבת יום 23/8/10, שהתקיימה בפניי, חזר בו הנאשם מהכפירה והודה בעובדות שפורטו בכתב האישום. בעקבות הודאתו הוא הורשע בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

לאחר שהורשע ובטרם הטיעונים לעונש הופנה הנאשם, לבקשת הסניגור ובהסכמת ב"כ המאשימה, לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו. ראוי להדגיש כי ב"כ המאשימה טרחה לציין שמסקנות התסקיר לא תחייבנה את המאשימה וכי בכוונת המאשימה לעתור להטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם.

4. בתאריך 19/9/10 ניתן תסקיר בעניינו של הנאשם. התסקיר מבוסס על שיחה שקיים עמו קצין המבחן בכלא גלבוע ועל הכרות עמו מחקירת המעצר שביצע שירות המבחן במסגרת תיק המ"ת.

בתסקיר מפרט קצין המבחן את נסיבות חייו של הנאשם וכן את גירסת הנאשם באשר לנסיבות ביצוע העבירות. לטענתו, הוא מצא את האקדח והתחמושת בתוך שקית ניילון בה הבחין במהלך טיול בעמק הסמוך לכפרו, לא זיהה אם מדובר באקדח אמיתי או באקדח צעצוע ועוד באותו ערב יצא לשטח מבודד ולחץ על ההדק ואז נורו יריות והוא גילה שמדובר באקדח אמיתי ומאחר ולא ידע מה לעשות החביא את האקדח והתחמושת בביתו.

מהתסקיר עולה כי הנאשם "לא מגלה אחריות למעשיו וניכר כי פועל מתוך מיקוד שליטה חיצוני, כאשר הוא משליך את האחריות לקורה עמו על גורמים חיצוניים ואינו מוכן להתבוננות אישית" וכי הוא "לא גילה מודעות לחומרת מעשיו ולא היה נכון לבחון את מעורבותו" והוא "התקשה להתחבר לחלקים הבעייתיים שבהתנהגותו, כפי שבאו לידי ביטוי בכתב האישום". בשל כך ולאור העובדה שהנאשם "לא הביע נזקקות כלשהי למעורבות טיפולית בחייו", העריך קצין המבחן כי הנאשם "אינו בשל ופנוי רגשית להליך טיפולי בשלב זה וכי יתקשה להפיק תועלת מקשר טיפולי" עם שירות המבחן ולכן נמנע קצין המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

5. בישיבת יום 4/10/10 טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לטווח ארוך, מאסר על תנאי, קנס וחתימה על התחייבות. זאת לאור חומרת העבירות, הסכנה הנובעת מהחזקת נשק ותחמושת ומעשיית שימוש בהם באזור מגורים, עברו והאמור בתסקיר.

הסניגור, לעומתה, ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בתקופת מעצרו עד כה (הנאשם נתון במעצר מאז ה- 1/6/10) ולהטיל עליו, בנוסף, מאסר לתקופה של 6 חודשים, לריצוי בעבודות שירות. זאת לאור גילו הצעיר (הנאשם בן כ- 19.5 שנה), תקופת המעצר אותה ריצה, נסיבות ביצוע העבירות מהן עולה, לדעת הסניגור, כי המקרה שבפנינו נמנה על הרף התחתון של מדרג החומרה בעבירות הנשק והחשש ששליחתו של הנאשם לרצות עונש מאסר נוסף, מעבר לתקופת מעצרו, בתקופה קריטית זו של חייו הצעירים "עלולה להביא רעה תחת טובה", שכן "בית הסוהר הוא מכללה להכשרת עבריינים". הסניגור הפנה גם למכתבה של הגב' מריה הוארי, דודתו של הנאשם, שהינה מנהלת בי"ס, שהביעה נכונות "לתרום את חלקה ולכוון את בן אחיה לדרך המלך".

שמעתי גם את הנאשם עצמו, שהביע צער על מה שעשה וציין שקשה לו בין כותלי הכלא.

ראוי לציין שכל אחד מהצדדים הפנה לפסיקה התומכת, לדעתו, בעמדתו באשר לעונש אותו ראוי להטיל על הנאשם.

6. לאחר ששקלתי בעניין, תוך שנתתי את דעתי למהות העבירות, לחומרתן, לנסיבות ביצוען, לעברו של הנאשם, לאמור בתסקיר, לנסיבותיו האישיות של הנאשם, להודאתו, לטיעוני הצדדים ולפסיקה אליה הפנו אותי הצדדים ולאחר שאיזנתי בין השיקולים לחומרה ולקולא הקיימים במקרה זה, הגעתי למסקנה שאין מנוס מהטלת עונש מאסר בפועל, לריצוי מאחורי סורג ובריח, לתקופה העולה על התקופה בה שוהה הנאשם במעצר, כפי שיובהר להלן.

אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. התופעה של החזקת נשק חם שלא כדין – תופעה הטומנת בחובה סיכון פוטנציאלי לציבור הרחב - הפכה לנפוצה במקומותינו ועל בתי המשפט לתרום את תרומתם לעקירת התופעה ע"י ענישה מחמירה ומרתיעה. לא בכדי קבע המחוקק עונש מירבי של 7 שנות מאסר למי שעובר עבירה לפי סעיף 144 (א) ריישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כדברי כב' השופט מר ס. ג'ובראן ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404), אבו דאחל נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו),

"..הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".

קל וחומר שיש להטיל מאסר לריצוי בפועל על מי שלמרות גילו הצעיר כבר הורשע בעבר בביצוע עבירת אלימות חמורה, של גרימת חבלה חמורה תוך שימוש בנשק (עבירה לפי סעיף 333 + 335 (א) (1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), כפי שזה במקרה שבפניי.

7. אשר על כן, מוטל על הנאשם עונש כדלקמן:

* מאסר לתקופה של 10 חודשים, מיום מעצרו, 1/6/10. למניעת ספיקות הנני להבהיר שיתרת תקופת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.
* מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר שהוטל עליו בתיק זה והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה מסוג פשע לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע עליה.
* מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה מסוג עוון לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו/או עבירה לפי סעיף 340 לחוק העונשין ויורשע עליה.
* קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 300 ₪ כל אחד, בכל 15 לחודש, החל מ- 15/11/10.

אי עמידה במועד של תשלום אחד תעמיד את כל היתרה לתשלום מיידי.

* חתימה על התחייבות כספית ע"ס 5,000 ₪ להימנע מלעבור על החיקוקים נשוא כתב האישום שבפניי, כולם או חלקם, תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, או 25 ימי מאסר תמורתה.

אני מורה על חילוט המוצגים.

הודע כי לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

<#4#>

**ניתן והודע היום י' חשון תשע"א, 18/10/2010 במעמד הנוכחים.**

משה אלטר 54678313

|  |
| --- |
|  |
| **משה אלטר, סגן נשיא** |

5129371

54678313

**למזכירות: נא לשלוח את העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

הוקלד על ידי: רונית דיגורקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן